

**ЛАЗОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПРИРОДНЫЙ ЗАПОВЕДНИК
им. Л.Г. КАПЛАНОВА**

**СОСТОЯНИЕ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ
ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Материалы научно-практической конференции,
посвященной 70-летию Лазовского заповедника
(Лазо, 19 — 20 апреля 2005 г.)**

**Владивосток
Русский Остров
2005**

ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ НАСЕКОМЫХ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

Сундуков Ю.Н.

Лазовский государственный природный заповедник, с. Лазо, Приморский край

Вопросы охраны насекомых на Дальнем Востоке неоднократно дискутировались в литературе (Куренцов, 1964; Никитский и др., 1989; Беляев и др., 1989 и др.). Были предложены различные пути к решению этой проблемы, которые можно объединить в две основные группы: предложения связанные с формированием списка редких и нуждающихся в охране видов и предложения о путях их сохранения.

Основные предложения, связанные с принципами отбора видов для включения в Красную книгу колеблются от полного отсутствия каких-либо сформулированных критериев (Красная книга СССР, 1984), до очень жестких и конкретных требований к отбору претендентов (Kudrņa, 1986; Мартыненко, Глущенко, 2000). В результате в Красную книгу СССР (1984) попали не столько редкие и действительно нуждающиеся в охране виды, сколько, яркие широко известные и достаточно обычные представители фауны, с одной стороны, и виды со слабо изученной биологией — с другой.

На это было обращено внимание в работе Н.Б. Никитского с соавторами (1987), которыми были предложены основные принципы отбора видов насекомых для Красной книги. Они предлагают ограничить списки видами, находящимися под угрозой исчезновения, и редкими видами с сокращающейся численностью, для поддержания которой необходимы действенные меры охраны. По их мнению, это должны быть виды, сравнительно узко распространенные на территории страны, или виды, являющиеся моно— или олигофагами и биотопически связанные с реликтовыми, уязвимыми местообитаниями, индикаторами которых они могут выступать. Это мнение было учтено при выпуске последнего издания Красной книги России (2001), но она содержит явно недостаточное число видов насекомых.

О. Кудрной (Kudrņa, 1986) и А. Б. Мартыненко, Ю. Н. Глущенко (2000) были предложены требования, заключающиеся в балльной системе оценки хронологической характеристики вида. В оригинале он заключается в суммировании трех показателей: широты ареала вида на исследуемой территории (по 5-и балльной шкале, в зависимости от доли заселенной им территории), пространственной структуре популяций

(от 1 до 5 баллов, в зависимости от степени изоляции отдельных колоний вида) и соотношения величины ареала вида на исследуемой территории к величине всего его ареала (по 4-х балльной шкале, в зависимости от степени эндемизма). Третий показатель у последних авторов заменен на бальную оценку степени потенциальной уязвимости вида на исследуемой территории.

Главные предложения о путях сохранения редких видов насекомых в основном сводятся к высказываниям, что в охране нуждаются лишь отдельные популяции вида, ограниченные какой-то территорией, а не полная охрана вида на протяжении всего ареала (Мутин, 1989; Плющ, 1989), искусственное разведение редких видов с последующим выпуском их в природу (Кузнецов, 1992, 1994 и др.) или для продажи коллекционерам и сохранения таким образом природных популяций (Maula, 1977, 1978 и др.), интродукция редких и полезных с точки зрения человека видов (Burgess, 1911; Allen, 1979 и др.).

В перечисленных выше работах имеются интересные и вполне рациональные предложения, но в них нет самого главного: как на практике будет осуществляться отбор и охрана редких видов, какие объективные причины мешают этому и как их преодолеть?

Наш взгляд на практический подход к сохранению биоразнообразия насекомых Дальнего Востока излагался ранее (Сундуков, 2001). В предложенной работе автор хотел бы обсудить причины, которые мешают его осуществлению.

С началом выхода томов Определителя насекомых Дальнего Востока России (1986-2003) появилась возможность оценить объем и видовой состав различных групп насекомых, представленных на Дальнем Востоке. Региональную оценку биоразнообразия насекомых на уровне семейств, для всей территории Дальнего Востока России недавно провели С.Ю. Стороженко с соавторами (Storozhenko et al., 2002). Ими выделены районы с максимальным разнообразием — Приморский край и Курильские острова, и проведен сравнительный анализ с другими регионами Голарктики. В качестве единицы биоразнообразия этими авторами был использован следующий показатель — количество видов на 1000 км². Это значение было использовано в связи с тем, что для территории российского Дальнего Востока отсутствуют данные по локальным фаунам.

Анализируя положение с охраной насекомых на Дальнем Востоке, автор пришел к выводу, что успешному решению задачи сохранения их видового разнообразия мешают следующие причины:

а) *Огромное видовое разнообразие насекомых*, которое, на первый взгляд не позволяет оценить ни степень их изученности, ни пути их охраны.

б) *Отсутствие сколько-нибудь полных фаунистических сводок для отдельных территорий Дальнего Востока.* Несмотря на обширные данные по видовому составу насекомых Дальнего Востока в целом, которые обобщены в выпусках определителя насекомых Дальнего Востока России (1986-2003), до последнего времени опубликовано незначительное число фаунистических сводок его отдельных частей и районов, почти не предпринималось попыток выяснить особенности распространения, экологии и высотно-поясного распределения.

в) *Катастрофическая нехватка специалистов-энтомологов в заповедниках и других природоохранных организациях.* Это традиционно сложившееся положение. Несмотря на то, что количество видов беспозвоночных значительно превышает количество видов позвоночных, в ВУЗах всегда готовилось мало таких специалистов, а заповедники «привычно» комплектуют штат научных отделов, прежде всего ботаниками и зоологами позвоночных.

г) *Современная практика научных исследований в энтомологии* сложилась так, что специалисты-энтомологи разделились на две группы: систематики-таксономисты, как правило, работают в крупных академических научных учреждениях, в основном с коллекционным материалом. Их работа связана с изучением отдельных групп насекомых, а большой объем изучаемых таксонов не позволяет в достаточной степени уделять внимание экологии и биологии этих видов, видовому составу отдельных территорий. Фаунисты, работающие на небольших территориях (в том числе и в заповедниках), вынуждены заниматься всем комплексом беспозвоночных, так как их уровень, как таксономистов, обычно невысок в силу различных причин (невозможность работы в крупных музеях и получения консультаций у специалистов-систематиков, нехватка литературы, сложность таксономической номенклатуры по насекомым, требования администрации заповедников проводить работы по мониторингу и инвентаризации в целом и т.д.). Проводя инвентаризацию всех насекомых сразу, такой специалист выявляет очень незначительную часть видового разнообразия своей территории, так как каждая группа требует очень специфических методов изучения. Поэтому списки насекомых, публикуемые по отдельным территориям, во-первых, очень неполные, а во-вторых, как правило, выявляют наиболее обычные и массовые виды.

д) *Очень слабо поставлен вопрос пропаганды охраны насекомых среди населения.* Такое положение не позволяет жителям узнать, что угроза вымирания стоит не только перед тигром или леопардом, но и перед жуком, бабочкой и кузнечиком, что и редкий жук — это тоже богатство их региона. Основная причина этого все в той же нехватке специалистов

по энтомологии. В связи с этим хочется упомянуть великолепные работы в этой области Ю.А. Чистякова (1998) и А.М. Омелько (2001а, 2001б, 2001в и др.), а также популярные издания известного дальневосточного энтомолога А.И. Куренцова (1951, 1963, 1973 и др.).

Работа выполнена на средства гранта (№ 03-77826-000-GSS), выделенного по Программе индивидуальных исследовательских проектов Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров.

ЛИТЕРАТУРА

Беляев Е.А., Глущенко Ю.Н., Омелько М.М., Мещеряков В.Р., Сасова Л.Е., Чистяков Ю.А. Чешуекрылые юга Дальнего Востока, включенные и предлагаемые для включения в Красную книгу // Аннотированные списки животных для Красной книги. Рекомендации. М.: Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР, 1989. С. 113-133.

Красная книга Российской Федерации. — Москва, АСТ. Астрель, 2001. — 864 с.

Красная книга СССР: Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и растений. Т. 1. — 2-е изд. — М., 1984. — 390 с.

Кузнецов В.Н. О необходимости охраны насекомых на Дальнем Востоке //

Арсеньевские чтения. Уссурийск: УГПИ, 1992. С. 283-285.

Кузнецов В.Н. О необходимости создания центра по охране насекомых на Дальнем Востоке // Природоохранные территории и акватории Дальнего Востока и проблемы сохранения биологического разнообразия. Владивосток, 1994. С. 53-55.

Куренцов А.И. В горах Тачин-Гуана (из записной книжки уссурийского натуралиста). — Владивосток: Примиздат, 1951. — 205 с.

Куренцов А.И. К неведомым вершинам Сихотэ-Алиня: популярный очерк о путешествиях. — Владивосток: Примиздат, 1963. — 183 с.

Куренцов А.И. Об охране некоторых полезных и реликтовых видов насекомых уссурийской фауны // Комиссия по охране природы. 1964. Вып. 2. С. 103-111.

Куренцов А.И. Мои путешествия. — Владивосток: Дальневосточное книжное изд-во, 1973. — 623 с.

Мартыненко А.Б., Глущенко Ю.Н. Проблемы охраны булавоусых чешуекрылых в Приморском крае // Чтения памяти Алексея Ивановича Куренцова. Владивосток: Дальнаука, 2000. Вып. 9. С. 5-16.

Мутин В.А. Проблемы охраны редких и исчезающих насекомых Нижнего Приамурья // Проблемы краеведения: Ч. 2. Природное краеведение: Арсеньевские чтения, 27-30 марта 1989 г., Уссурийск: [тез. докл.]. Уссурийск: УГПИ, 1989. С. 66-67.

Никитский Н.Б., Свиридов А.В., Мазин Л.Н. О принципах отбора насекомых для Красной книги // Проблемы охраны редких животных: материалы к Красной книге // М.: ЦНИЛ Главохоты РСФСР, 1987. С. 61-66.

Никитский Н.Б., Свиридов А.В., Панфилов Д.Б., Мазин Л.Н. Жесткокрылые, чешуекрылые и перепончатокрылые насекомые, рекомендуемые к занесению в Красную книгу РСФСР // Аннотированные списки животных для Красной книги: Рекомендации // М.: Главное управление охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР, 1989. С. 63-76.

Омелько А.М. Хвостonosец Альциной // Зов тайги. Владивосток, 2001а. № 1 (54). С. 56-57.

Омелько А.М. Сефиза // Зов тайги. Владивосток, 2001б. № 2 (55). С. 44-47.

Омелько А.М. Носса уссурийская // Зов тайги. Владивосток, 2001в. № 3 (56). С. 82-83.

Плющ И.Г. Проблемы и перспективы охраны насекомых в СССР. — Киев, 1989. — 26 с. — Препринт 89.5.

Определитель насекомых Дальнего Востока: в 6 т. / под ред. П.А. Лера. — Л.: Наука, СПб.: Наука, Владивосток: Дальнаука. — Т. 1: Первичнообескрылые, древнекрылые, с неполным превращением. — 1986. — 452 с.; т. 2: Равнокрылые и полужесткокрылые. — 1988. — 972 с.; т. 3: Жесткокрылые, или жуки. — Ч. 1, 1989. — 572 с.; ч. 2, 1992. — 704 с.; ч. 3, 1996. — 556 с.; т. 4: Сетчатокрылообразные, скорпионницы, перепончатокрылые. — Ч. 1, 1995. — 606 с.; ч. 2, 1995. — 600 с.; ч. 3, 1998. — 708 с.; т. 5: Ручейники и чешуекрылые. — Ч. 1, 1997. — 540 с.; ч. 2, 1999. — 671 с.; ч. 3, 2001. — 621 с.; ч. 4, 2003. — 688 с.; т. 6: Двукрылые и блохи. — Ч. 1, 1999. — 665 с.; ч. 2, 2001. — 641 с.

Сундуков Ю.Н. К вопросу о стратегии изучения и охраны насекомых // V Дальневосточная конференция по заповедному делу, 12-15 октября 2001 г., Владивосток: [тез. докл.]. Владивосток: Дальнаука, 2001. С. 268-270.

Чистяков Ю.А. Замечательные насекомые Уссурийской тайги: по страницам Красной книги. — Владивосток, 1998. — 48 с.

Allen R.T. The occurrence and importance of ground beetles in agricultural and surrounding habitats // Carabid beetles, their evolution, natural history and classifications. Hague, 1979. P. 485-505.

Burgess A.F. Calosoma sycophanta, its history, behaviour and successful colonisation in New England // Bull. U. S. Dept. Agric. 1911. Vol. 101. P. 1-94.

Kudrna O. Butterflies of Europe. Aspects of the conservation butterflies in Europe. — Weisbaden: AULA-Verlag, 1986. — 323 pp.

Malausa J.C. Lelevage des Coleopteres Carabidae dans la perspective d'une multiplication de masse // Ann. Zool. Ecol. Animal. 1977. Vol. 9, No 3. P. 497-505.

Malausa J.C. Lelevage d'une espece en voie d'extinction en vue d'assurer sa protection: Sellaecarabus olympiae (Sella) // Bull. Soc. Entomol. Fr. 1978. Vol. 83, No 7-8. P. 153-159.

Storozhenko S.Yu., Lelej A.S., Kurzenko N.V., Tshistjakov Yu.A., Sidorenko V.S. Insect biodiversity of the Russian Far East // Far Eastern Entomologist. Vladivostok, 2002. Vol. 109. P. 1-28.

PROBLEMS OF PRESERVATION OF INSECTS ON RUSSIAN FAR EAST

Yu.N. Sundukov

Lazovsky State Nature Reserve, Lazo, Primorsky Province

The problems of preservation of insects on Russian Far East are discussed. The causes hindering the successful preservation of their specific diversification are indicated.